**DRUHY VÝSTUPŮ A VÝSLEDKŮ návrhy rezorty - komentář**

Tvůrci dosavadních metodik hodnocení vycházeli z názoru, obecně přijímaného v komunitě výzkumníků v oblasti přírodních věd: platným vědeckým výstupem je článek v impaktovaném časopise a mírou kvality výstupu je impakt faktor tohoto časopisu. Tento názor vychází ze dvou základních principů: výsledky vědy a výzkumu lze přesně definovat a jejich kvalitu lze přímo vyčíslit. Tyto principy fungující pro většinu výsledků ve většině přírodních věd se pak tvůrci metodiky v různých jejích vývojových stadiích snažili rozšířit i na obory, kde je jejich oprávněnost přinejlepším omezená, a doplnili jej o další princip – přímý převod kvantitativního ukazatele kvality (RIV bodů) na finanční prostředky.

Jedním ze základních požadavků takto postaveného systému muselo být co nejpřesněji definovat striktně vymezený okruh výsledků a kritéria jejich ověřitelnosti. (Dalším je samozřejmě stanovení jejich bodové hodnoty). Odvrácenou stranou této přesnosti byla malá flexibilita systému neumožňující zohlednit specifika jednotlivých oborů zejména aplikovaného výzkumu. Systém také nezohledňoval rozdílný význam určitého typu výsledku v různých oborech. (Například sborník z prestižní konference ceněný v informatice je ve většině ostatních oborů ceněn průměrně nebo vůbec.)

Reakcí jednotlivých oborů pak bylo prosadit do definic ten druh výsledku, který je pro daný obor relevantní, a nebo snadno dosažitelný. Konečným důsledkem byl umělý tlak ze strany vedení výzkumných organizací na vytváření určitého typu výsledků a ignorování jiných. Kolísání systému definic a jejich bodového ohodnocení v jednotlivých letech pak vedlo k absurdním situacím, kdy byl příkaz „Publikujte ve sbornících!“ v jednom roce nahrazen příkazem v roce dalším „Nepublikujte ve sbornících!“.

V systému založeném na hodnocení kvality podle aktuální platné *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory,* schválených usnesením vlády ze dne 8. února 2017, č. 107 je, získávají definice odlišný význam. Při posuzování výsledku nástrojem vzdálené recenze není podstatné, nakolik výsledek přesně odpovídá předdefinovanému druhu. Kvalitu monografie lze posoudit bez ohledu na to, jestli má 49 stran nebo 51, odborný přínos výstavy nevyplývá a priori z toho, zda ji navštívilo 1005 návštěvníků nebo jen 898. Posouzení kvality resp. přínosu výsledku a jeho oborové relevance odborníkem tak přináší do procesu hodnocení potřebnou míru flexibility. V případě posuzování výsledku s použitím bibliometrických metod (Nástroj 1, týká se výsledků typu Jimp , J­SC ) je jasným a neproblematickým kritériem evidence v příslušné bibliometrické databázi.

Zároveň podle aktuální platné *Metodiky 17+* je třeba v souladu s kapitolou 8 respektovat, že přesné podmínky hodnocení každého programu (harmonogram, způsob hodnocení, metody hodnocení), včetně vhodných indikátorů, pomocí nichž bude možné zhodnotit míru splnění cílů, je třeba uvádět jako součást každého nově schvalovaného programu účelové podpory a stanovovat je s ohledem *Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací* schválené usnesením vlády ze dne 13. května 2015 č. 351. v kontextu daného programu. Indikátory a související kritéria ověřitelnosti pro poskytování účelové podpory budou přizpůsobovány charakteristikám specifických programů.

Základním principem M17+ na národní úrovni by mělo být ponechat definice výsledků v přiměřeně flexibilní formě a neomezovat uměle jejich okruh. Hodnotitelům je umožněno posuzovat výzkumnou organizaci v širším kontextu a zaměřit se na výsledky, relevantní z hlediska příslušného oboru.

Předkládané podklady k definicím vznikly ještě před definitivní podobou M17+, v rámci jednání, které probíhaly v segmentu rezortů. Řada rezortů vycházela při svých připomínkách z předpokladu, že budou výsledky nadále přepočítávány na RIV body. Ze strany AVČR ani VŠ ještě problematika řešena nebyla.

Připomínky lze rozdělit do 3 skupin

1. rozšíření definic o nové typy výsledků relevantních pro obor, např. odborná konzultace, doporučení pro veřejnou správu [policy paper, policy brief], mediální výstup, (MZV)
2. zúžení definic stávajících výsledků a souběžné zpřísnění kritérií ověřitelnosti např. vymezení výstavy:... minimální návštěvnost 1 tis. návštěvníků za dobu trvání výstavy, doba trvání výstavy musí být nejméně dva měsíce
3. vyřazení irelevantních typů výsledků, např. vyřazení konference/ workshopu s odůvodněním:

„... jde o komunitní aktivity, nikoliv výsledky výzkumné činnosti. Takové aktivity mohou být indikátorem v hodnocení organizací, nikoliv však oblastí hodnocení výzkumných výsledků.“

Rozšiřování typů výsledků je v principu možné, lze ale také zvážit více využívat kategorii O – ostatní. V dosavadní metodice měla tato kategorie značku nebodovaných (rozuměj nehodnotných) výstupů, s novým přístupem k hodnocení jí lze vrátit zamýšlený význam – výsledky, které nelze zařadit do stávajících kategorií. V případě, že některé výsledky evidované v této kategorii považuje příjemce/poskytovatel za zásadní, může je přihlásit do hodnocení vybraných výsledků nástrojem vzdálených recenzí obdobně jako všechny další druhy nebibliometrizovatelných výsledků.

Vyřazování irelevantních výstupů je problémem ve chvíli, kdy by se automaticky ve stejné míře vztahovalo pro všechny. Např. pořádání výstavy resp. workshopu je pro některé poskytovatele doplňkovou činností a nejde tolik o výsledek v užším slova smyslu (Ministestvo vnitra na jedné straně, ale Ministerstvo zahraničních věcí na druhé). Evidence těchto aktivit ale dává informaci pro hodnocení v dalších modulech, proto by bylo vhodné tyto výsledky zachovat.

Z hlediska IS VAV a následných analýz je žádoucí charakteristiky druhů výsledků radikálně neměnit, aby mohly být zachovány sledovatelné dlouhé statistické řady srovnatelných dat. Podrobná možnost sledování výkonnosti českého VaVaI pomocí statistik generovaných IS VaV je jednou z jeho zásadních předností.